

賛否討論

採決が分かれた議案のうち
主な意見を紹介します。

【議案第87号】負担付き
贈与の受入れについて
(有馬商業跡地を県から
負担付贈与を受入れる)

《反対討論①》

無償譲渡ということだが、その解体費用は市の負担である。

本当に多目的広場が必要なのかという声もある急がずにもう一度考え直して欲しい。

《賛成討論》

芝生グラウンドについては、20年度に市民から約5千名の署名も出されているし、6月には芝生グラウンドの請願も全員一致で採択している。

また、総合型スポーツクラブや他の競技団体とも協議し、利活用を考えれば賛成である。

《反対討論②》

この贈与を受けた途端に事業が進んでいく。

市民がここに集ってこられるような体制が出来るのか、内容の検討をする時間が必要だと思う。

【議案第89号】指定管理者の指定について(南島原市深江ふれあいの家)

《反対討論》

《反対討論①》

同じ点数なのに88号は減額し、89号は増額支給している。選考委員を公開してあれば、その方たちの意見を聞いて判断できるが、今の体制では判断できない。

【議案第90号】指定管理者の指定について(南島原市有家人福祉センター外3施設)

《反対討論》

老人福祉センターのお風呂の終了時間は、各施設まちまちであり、行革を求めたい。この辺のところを聞いても回答がでないので、議員として

はあやふやな回答は判断出来ないで、今回は反対とする。

【議案第91号】指定管理者の指定について(南島原市布津福祉センター)

《反対討論①》

《反対討論①》

何が何でも社会福祉協議会へ指定すればという考えではないのか。

次に減収した場合、指定金額が増加する恐れもあり、年間200万円の赤字で、なぜ549万円の指定料金なのか疑問に思う。

《賛成討論①》

この議案は、選定委員会が設けられ、応募した2者がプレゼンテーションを行い、それを採点した結果なので尊重すべきである。また、この議案を否決し直営という事になった場合、行政は運営するノウハウも持ってないし、予算も膨大になる。

《反対討論②》

この法人は布津福祉センターの指定管理を数年続けてきた法人であり、これまでの運営についても評価すべきだと思う。入浴者数の増減はセンター運営の重要部分であり、この6年間で約1万6千人も減少していることや、サービスについても苦情が多いと聞いており、このような運営を行ってきた法人を選定した理由が説明されていない。

《賛成討論②》

この応募者は他の議案でも指定管理者として指定されており、本案件だけ指定されないのは理不尽である。

《賛成討論③》

また、集客対策については行政とも相談していると聞いているし、危機管理に対する努力もされていると聞いている。

《反対討論③》

選定委員会の決定を尊重するぐらいの立場でチェックをしたかった。

この予算を貰って利用者が増えるのか、増やすための予算なのかまった

く聞こえてこないのやむを得ず反対とする。

《賛成討論③》

行政も今までのデータを基に助成金の額を決定しており、無駄遣いは決してやっていないと思う。

《反対討論④》

床がぶよぶよしているとか、電気の球が切れていて髭も剃れない等、何度指摘しても直らないと聞く。こういう事を考えるところに任せるわけにはいかない。

《賛成討論④》

議会が否決した場合、否決した責任があり、本当に否決するだけのことを審議したのか、そのことが疑問である。

選定委員の方がきちんと評価して、厳粛な内にも公平・公正な審査をされたということを重くとらえ賛成とする。

【議案第92号】指定管理者の指定について(南島原市布津デイサービスセンター外2施設)

《反対討論》

口之津のデイサービスは、年間たった一人のためにお風呂をたくという事なので、今回も問題提起をしたが、今回も改善がされていない。

旧口之津町ではなく、南島原市民として取り扱えば、何かがあった場合はどこにでもお風呂はあるので、とにかく行革を求めたい。聞かれれば堂々と説明をしますというような、選定委員会を設けてほしい。

【議案第97号】平成29年度南島原市一般会計補正予算(第4号)

《反対討論》

負担付き贈与の受入についてはいいとしても、この多目的広場を、イベントぐらいに使うような使い方ではなく、もっと重大な問題が起きたとなれば、県の方に何いを立てれば県は理解されると

