

務所の人員であると強弁し続け、公平性を欠くと議会から指摘され、一旦は参加資格がないだろうという見解を示しながら、今入札に指名参加させた。その根拠が、参考見積りを徴した業者であれば本市は参加させることがあるということだったが、同僚議員の質問に対しての答弁で、この根拠も崩れており、整合性が全くない。

入札に係わる設計図書の仕事も、落札会社には有利な立場にあり、公正な競争が排除された状態での競争入札がなされている。

これほどまでに議会を軽視し、市民を愚弄することは極めて異例であり、職務に対する背信行為である。無論、入札の公平性は担保されておらず、南島原市における競争入札制度そのものを著しく毀損するものであり、看過できるものではない。

《賛成②》

この議案については、文教厚生委員会でもいろ

いろと審議をした。指名の段階、高落札99・58%、また落札後の業者に対する審査等についても十分間違いはないか、質疑をした。その時は、関係部署が来て、間違いはないということであった。

そこで、私たちもいろいろ調べてみた。一番問題になっている作業部会は、具体的にはどのメーカーの製品を採用するのか、また価格は幾らにするか、こういう検討をした会議ではない。

それと、確かに3者から見積りを取って、これを比較、検討して設計を行っていること。

そして、指名業者に配布された縦覧設計書、確かに特定の機器が明記されていると思うが、同等品以上は変更できるということを仕様書の中に謳われている。

一番考えなければならぬのは、果たして不正や談合があったのか、憶測ではできないから、そういう情報があったのか。そこまで文教厚生委

員会の中で聞き取りをしたが、そういう情報等は一切入っていないということだったので、反対する根拠はなく、反対する理由はない。

《反対③》

厨房の入札については、非常に皆さんが懸念されている声をたくさん聞いた。

一番懸念されたのが、3業者から取った見積りの結果が2千万から3千万違っている。これに対して一番近く最低の金額を採用され、それが予定価格に近い価格であったこと。

また、この落札業者は、事前に南島原市の7つの給食センターの必要な厨房器具など、いろいろ見て回ったとされている。

そういうことを考えて、いろんな部会にほとんど出られて、中身を一番知り、何でも分かるような状態で入札に入るということは、一番近い、落札の可能性が高い業者と考えている。

そういうことで、反対。

《賛成③》

今回見積りを取った3者の中で、多分一番最低のところ辺のラインを出されて、それに対して99・58%というすばらしい金額で取られたと思っている。もし最低制限が敷いてあれば、失格業者とかいろいろ出てきているが、取った基準が最低だったと、認識している。

そういった面で考えれば、この最低ラインの99・58%というのは、相手にしてみれば、もつとぐんと下げた気持ちで来られたかもしれないし、高い落札率と言われているが、私はこれに対しては何の疑いもなく、むしろ行政としては上手に見積りができていたのではないかという気持ちである。

《反対④》

今までの説明で、この厨房機器については全く納得ができない。

そして、給食会と話し合いをしてくれと何遍も言ったが、会議はしているみたいだが、本当に器

具を使う人たちからの声を聴いていない。

もつとしつかりと市民の代表だという気持ちでやっていただきたいという意味で、私はこれに納得がいっていないというのを併せて反対する。

《反対⑤》

内容もだが、皆さんが

反対するものの根本には、行政側のこれまでの態度、議会を軽視したやり方、丁寧な説明、納得するような説明がもらえなかったので反対。

その他討論が行われた議案

【議案第1号】南島原市公共施設整備基金条例の制定について

【議案第34号】学校給食センター新築工事（建築）請負契約の締結について

【議案第35号】学校給食センター新築工事（電気）請負契約の締結について

【議案第36号】学校給食センター新築工事（機械）請負契約の締結について

【議案第43号】令和2年度南島原市一般会計予算

【議案第44号】令和2年度南島原市国民健康保険事業特別会計予算

【議案第46号】

令和2年度南島原市後期高齢者医療特別会計予算

【議案第50号】

令和元年度南島原市一般会計補正予算（第5号）